



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-32617/2018

г. Москва
14 августа 2018 года

Дело № А40-30860/18

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Вигдорчика Д.Г.,
судей: Яковлевой Л.Г., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым
Э.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Кочкина
В.В.
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.05.2018 по делу № А40-
30860/18, принятое судьей М.М. Кузиным
по заявлению ИП Кочкина Владимира Владимировича
к Федеральному агентству воздушного транспорта
третье лицо: Министерство транспорта Российской Федерации
о признании незаконным решения
при участии:

от заявителя: Малышев К.В. по доверенности от 27.04.2018;
от заинтересованного лица: Степанова М.В. по доверенности от 28.12.2017;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ИП Кочкин Владимир Владимирович (далее – заявитель, ИП Кочкин В.В.)
обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным
решения Федерального агентства воздушного транспорта (далее – ответчик,
Росавиация) от 01.12.2017 №7096101-ОГ.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 22.05.2018 в удовлетворении
заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с
апелляционной жалобой, в которой просил его отменить в связи с неполным
выяснением обстоятельств имеющих значение для дела, неправильным применением
норм материального права.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы
поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции,
поскольку считает его незаконным и необоснованным.

Представитель заинтересованного лица поддержал решение суда от 22.05.2018, просил суд в удовлетворении апелляционной жалобы отказать в полном объеме.

Третье лицо, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало, в связи с этим, при отсутствии возражений со стороны явившихся представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 123, 156, 266 АПК РФ, рассмотрел дело в его отсутствие.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст. ст. 266, 268, 271 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции признает доводы жалобы обоснованными, а решение суда от 22.05.2018 подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, заявитель - Кочкин В.В. обладает статусом индивидуального предпринимателя и имеет свидетельство пилота планера с квалификационной отметкой инструктор III № 0006464.

С целью осуществления предпринимательской деятельности - организации обучения пилотов планеров, Заявитель подготовил и предоставил для утверждения в Федеральное агентство воздушного транспорта программу подготовки пилота планера пилотом-инструктором.

Письмом исх. № 7096101-ОГ от 01.12.2017 заявителю было отказано в утверждении программ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Обосновывая свои требования к Росавиации ИП В.В. Кочкин ссылается на то, что отказ Росавиации утвердить программу подготовки пилотов планера нарушает норму пункта 3 статьи 54 ВК РФ, которая, по его мнению, предоставляет ему право пилоту планера с квалификационной отметкой «инструктор» осуществлять индивидуальную подготовку пилотов планера вне образовательных организаций и организаций, осуществляющих обучение специалистов авиационного персонала.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции пришел к выводу о том, что п.3 ст.54 ВК РФ к данным правоотношениям не применим, так как планер не относится к лёгким и сверхлёгким воздушным судам. Кроме того суд указал на отсутствие надлежащего нормативного регулирования.

В свою очередь, апелляционный суд считает указанный вывод Росавиации, суда не основан на законе.

Апелляционный суд учитывает, что в пункте 2 статьи 32 Воздушного кодекса РФ установлено, что легкое воздушное судно - воздушное судно, максимальная взлетная масса которого составляет менее 5700 килограммов, в том числе вертолет, максимальная взлетная масса которого составляет менее 3100 килограммов. Сверхлегкое воздушное судно - воздушное судно, максимальная взлетная масса которого составляет не более 495 килограммов без учета массы авиационных средств спасания (пункт 3 статьи 32 Воздушного кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Воздушного кодекса РФ воздушное судно - летательный аппарат, поддерживаемый в атмосфере за счет взаимодействия с воздухом, отличного от взаимодействия с воздухом, отраженным от поверхности земли или воды

Таким образом, Воздушный кодекс РФ не ограничивает категорию легких и сверхлегких воздушных судов только самолетами, все виды воздушных судов (самолеты, планеры, автожиры, дельталеты и др), разделяются на категории легких и сверхлегких воздушных судов в зависимости от максимальной взлетной массы.

Доказательств обратного ответчиком не представлено, как и возможность отнесения планера к иной категории, виду воздушных судов.

Апелляционный суд также учитывает, что противоречивость позиции ответчика заключается в подтверждении права индивидуальной подготовки пилотов самолетов и в отсутствии такой возможности в отношении пилотов планеров. При этом из объяснений ответчика следует что самолет, имея силовую установку, является более сложным по конструкции воздушным судном.

Кроме того суд также учитывает, что обжалуемый ответ от 01.12.2017г. не содержит выводов о невозможности применения п.3,4 ст.54 ВК РФ к заявителю. Указанный вывод содержится исключительно в отзыве на предъявленное заявление (л.д.27-32).

Таким образом, вопреки выводам ответчика на заявителя распространяются правила п.3,4 ст.54 ВК РФ. Соответственно, заявитель вправе в установленном порядке осуществлять индивидуальную подготовку пилотов планера.

В свою очередь, в обжалуемом решении Росавиация, в качестве основания для отказа в заявлении, указала на отсутствие в воздушном законодательстве требования обязательной сертификации индивидуальных предпринимателей (пилотов-инструкторов), осуществляющих подготовку пилотов, аналогичной той, которую проходят образовательные организации, осуществляющие подготовку специалистов авиационного персонала и как следствие отсутствие проверки индивидуального предпринимателя на соответствие требованиям федеральных авиационных правил к образовательным организациям.

Требование об обязательном получении сертификата, подтверждающего соответствие образовательной организации федеральным авиационным правилам (для получения права готовить специалистов авиационного персонала), установлено пунктом 3 статьи 8 Воздушного кодекса РФ, для индивидуальных предпринимателей (пилотов-инструкторов) такой обязанности нет.

В отзыве на исковое заявление (страницы 3-5) указано, что само по себе отсутствие утвержденных типовых программ, федеральных авиационных правил, устанавливающих требования к программам подготовки специалистов авиационного персонала не препятствует утверждению программ их подготовки специалистов в авиационных учебных центрах. Основное препятствие для утверждения программ, разработанных индивидуальными предпринимателями (пилотами-инструкторами) - это отсутствие возможности у Росавиации провести проверку таких индивидуальных предпринимателей аналогичную проверке авиационных учебных центров, которая предшествует выдачи сертификата, разрешающего подготовку специалистов авиационного персонала.

По мнению Росавиации отсутствие такой проверки не позволяет обеспечить безопасность полетов при летной подготовке, а также не позволяет контролировать качество подготовки.

Данная позиция Росавиации не основана на законе, так как приведенные нормы права, в том числе ст.54 ВК РФ, устанавливают облегченный режим допуска индивидуальных предпринимателей (пилотов-инструкторов) к подготовке пилотов легких и сверхлегких воздушных судов авиации общего назначения.

Из объяснений заявителя следует, что указанные упрощения связаны с учетом уровня рисков, характерных для легких и сверхлегких воздушных судов авиации общего назначения. Пилоты авиации общего назначения эксплуатируют воздушные суда исключительно в личных целях, интенсивность их полетов гораздо ниже коммерческих пилотов, задействованных в коммерческой авиации (ниже влияние человеческих факторов, таких как усталость на риски в области безопасности полетов), география полетов небольшая, во многих случаях ограничивает приаэродромными полетами. В порядке индивидуальной подготовки на получение свидетельства пилота планера чаще всего обучаются спортсмены, которые летают без пассажиров.

В соответствии с п.3 ст.21 ВК РФ авиация общего назначения - это гражданская авиация, не используемая для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ.

Подготовка специалистов авиационного персонала для коммерческой авиации может осуществляться только в сертифицированных образовательных организациях. Сертификация таких организаций должна обеспечивать качество подготовки специалистов (коммерческих и линейных пилотов, диспетчеров, бортпроводников, специалистов по техническому обслуживанию воздушных судов и тп) именно для коммерческой авиации.

Таким образом, из положений Воздушного кодекса РФ следует, что законодатель допускает, что подготовка пилотов легких и сверхлегких воздушных судов авиации общего назначения может осуществляться с меньшим уровнем контроля и надзора со стороны государства.

Контроль и надзор за деятельностью пилотов-инструкторов, осуществляющих подготовку пилотов, осуществляется органами государственного авиационного надзора в том же порядке, что и контроль и надзор за деятельностью авиационных учебных центров. Деятельность индивидуальных предпринимателей (пилотов-инструкторов) по подготовке пилотов подлежит проверке, в том числе при утверждении программ подготовки и контроля, определению знаний и навыков кандидатов при выдаче удостоверений пилотов.

В свою очередь, отсутствие установленных требований к программам подготовки пилотов, утвержденных Минтрансом РФ не может являться препятствием для удовлетворения требований заявителя, так на указанные обстоятельства не зависят от его действий. Право установленное законом не может быть ограничено отсутствием соответствующих актов.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [Постановлении](#) от 2 февраля 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, [Постановления](#) Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях", пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления в течение длительного времени, достаточного для его устранения, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из [Конституции](#) Российской Федерации прав и законных интересов граждан.

Таким образом, отсутствие утвержденных правовых документов, определяющих требования к программе обучения, не может препятствовать индивидуальному предпринимателю реализовать предоставленное ему право, установленное ч.3 ст.54 ВК РФ.

Таким образом, основания для отказа, указанные в письме от 01.12.2017г. не основаны на законе и нарушают права заявителя на осуществление предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене.

В отношении предложенных заявителем способов восстановления нарушенного права, апелляционный отмечает следующее. Необходимость в обязанности ответчика отменить принятое решение от 01.12.2017г. в данном случае отсутствует, в связи с тем, что в соответствии с ч.8 ст. ст.201 АПК РФ со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат

применению. В свою очередь, обязанность по утверждению предложенной заявителем программы не может быть возложена на орган власти, так как ответчик по существу указанную программу не рассматривал.

В соответствии с ч.4 ст.201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со [ст. 270](#) АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.05.2018 по делу № А40-30860/18 отменить.

Признать незаконным решение № 7096101-ОГ от 01.12.2017 г., вынесенное Федеральным агентством воздушного транспорта.

Обязать Федеральное агентство воздушного транспорта восстановить нарушенные права заявителя в установленном законом порядке.

Взыскать с Федерального агентства воздушного транспорта в пользу ИП Кочкина В.В. государственную пошлину 300 руб., 150 руб. по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

Д.Г. Вигдорчик
В.И. Попов
Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.